

# Simplificación y control doxástico

Sebastián Sánchez-Martínez <sup>1</sup> | TU Dresden

Workshop Lenguaje, Acción y Expresividad

Universidad de los Andes, Bogotá

Diciembre, 2024

EN RESUMEN: Un agente simplifica su razonamiento cuando razona usando solamente un subconjunto de la información disponible. Algunas veces la simplificación viene motivada por presiones del entorno, otras veces se hace por defecto, y otras veces se hace con la intención expresa de simplificar. Los estados doxásticos juegan un rol en las formas simplificadas de razonamiento. En esta presentación, argumentaré que el carácter voluntario del razonamiento es separable del carácter voluntario de la formación de estados doxásticos. Hacia el final, extraigo algunas lecciones para el debate sobre el voluntarismo de las creencias.

## 1. ¿Cómo Simplificar?

### Algunas ilustraciones:

**Caso 1 (Plan).** Al planear mi día —un día de verano en Palo Alto [Neiva]— simplemente doy por sentado que no lloverá aunque no estoy seguro de esto. Si en cambio estuviera calculando a qué probabilidades aceptaría una apuesta monetaria contigo sobre el clima, no daría simplemente por sentado que no lloverá. Pero en mis circunstancias actuales, dar esto por sentado simplifica mi planificación de una manera útil, dados mis recursos limitados para razonar. (Bratman 1992, p. 5)

**Caso 2 (Encuestas).** Las elecciones están cerca. El Partido A está sondeando alrededor del 45% durante meses, muestra de una tendencia consistente. El 55% restante está distribuido equitativamente entre los Partidos B, C y D. Juan, un analista político, está leyendo las últimas encuestas, sobre cuya base pronostica que el Partido A superará a todos los demás partidos. <sup>2</sup>

**Caso 3 (Banco).** ¿Está el banco abierto el sábado? ¡Depende de lo que esté en juego! <sup>3</sup>

Especialmente en un mundo con sobreabundancia de información, nuestro razonamiento amenaza con convertirse en intratablemente complejo si no descartamos reglas complejas u omitimos información. ¿Cómo pueden los estados doxásticos jugar un *rol simplificador*? Me alinee con la literatura existente al definir el rol doxástico en el razonamiento como:

**Rol Simplificador**  $\approx$  Un estado doxástico  $Dp$  juega el rol simplificador solo si  $Dp$  dispone a  $S$  a asumir  $p$  en el razonamiento.

**Por ejemplo**, un sujeto  $S$  simplifica el razonamiento al creer  $p$ . Esto es porque el estado de creencia, en parte, dispone a  $S$  a asumir  $p$  o dar por sentado  $p$ .

Nótese que  $D$  mismo puede ser categórico o gradual. Un sujeto  $S$  puede simplificar su razonamiento con  $c(p) = x$  porque alguna heurística le dispone a asumir  $p$ . <sup>4</sup>

<sup>1</sup> mail: sesanchezma@pm.me  
web: sesanchezma.com

¡Gracias por sus comentarios!

Plan:

1. ¿Cómo simplificar?
  2. Una teoría de control dual
  3. Simplificación complicada
- + Apéndice

Para mis propósitos, voy a estipular que el agente *no cree* que no lloverá (*pace* Bratman).

**Aceptación (Bratman)**  $\approx$  un estado interno sobre el cual formamos y mantenemos planes e intenciones y que es sensible a diferentes presiones prácticas (p.ej., la necesidad de simplificar, altas apuestas, cooperación, obligaciones especiales, entre otras). Ver Soter 2023 para un tratamiento reciente.

**Creencia**  $\approx$  un estado interno que es independiente del contexto, responde a la evidencia y está dirigido a la verdad, es involuntario (es decir, no se forma por elección), y está bajo requisitos racionales de coherencia (ver Williams 1970). En el caso probabilístico, los grados de creencia están dirigidos a la precisión.

<sup>2</sup> Ver Dinges 2021, sec. 4.1. Ver Buchak 2014 para la insuficiencia de evidencia estadística para la creencia y la conexión entre creencia y culpa. Moss 2018, Ch. 10 generaliza el argumento para la prueba legal.

<sup>3</sup> Ver DeRose 1992, Dinges 2021, sec. 4.2

<sup>4</sup> Ver Tang 2015; Dinges 2022. Para discusión, ver Palmira 2023.

DOS PREGUNTAS PRINCIPALES en la literatura sobre razonamiento simplificado:

**I. Pregunta sobre Racionalidad:**<sup>5</sup> si más información lleva a más conocimiento y mejores decisiones, ¿cómo y por qué es racional la simplificación? ¿Es la racionalidad de la simplificación epistémica o práctica?

**II. Pregunta Estado-Función:** ¿Qué estado(s) doxástico(s)  $\mathcal{D}$  juega(n) el rol simplificador?<sup>6</sup>

MI PREGUNTA HOY está relacionada pero es diferente del tema en la Pregunta II. En particular, me interesa la:

**III. Pregunta sobre Control:** ¿Qué tipo de control está involucrado en el razonamiento simplificado?

## 2. Una teoría del control dual

Los casos 1, 2, y 3 ayudan a motivar la siguiente premisa:

**Flexibilidad (de Simplificación):** Los agentes pueden controlar voluntariamente cuándo y cómo simplifican su razonamiento.

ESTOS CASOS muestran un potencial control típicamente presente en *actos-ejemplar* de razonamiento. Sin embargo, no es necesario que *todos los actos* de simplificación estén sujetos a control directo y voluntario.

**Nótese:** el control no necesita estar presente en cada *acto-ejemplar* de razonamiento. Algunos actos-ejemplar podrían suceder automáticamente sin que dejen de contar como formas simplificadas de razonamiento. Una heurística es un buen ejemplo. También hábitos adquiridos para hacer las cosas simples.

¿CÓMO ES ESTO?

SON DISTINTOS: el potencial de control voluntario directo en cómo razonamos  $\neq$  el mismo tipo de control en las actitudes usadas para *acometer nuestro razonamiento*.

La distinción implica *diferentes perfiles de control* a diferentes niveles:

- Nivel de elección: seleccionamos cómo realizar nuestro razonamiento. Aquí, el control puede ser directo y voluntario (como con la aceptación) o indirecto (como con la creencia).
- Operacional: nuestro razonamiento está en juego. La actitud  $\mathcal{D}$  está activada, y nos dispone así a asumir  $p$  sin posibilidad adicional de control en el razonamiento-ejemplar dado. El control puede recuperarse para propósitos de reflexión.

En el razonamiento simplificado, controlamos qué actitud doxástica  $\mathcal{D}$  estará en juego mientras acometemos nuestro razonamiento.

<sup>5</sup> Ver: Harsanyi 1985, Bratman 1992, Lance 1995, Holton 2008, Wedgwood 2012, Ross and Schroeder 2014, Staffel 2019, Dinges 2021, Palmira 2023.

<sup>6</sup> Respuestas en el menú:  $\mathcal{D}$  = Creencia (Staffel 2019, Ross and Schroeder 2014), "Crédito" o grados de creencia (Dinges 2021), Aceptación (Dinges 2022), Imaginación (Palmira 2023). La pregunta II es mayormente relevante en el contexto del "Desafío Bayesiano" (ver Jeffrey 1970 y Kaplan 1998, Ch. 4).

La teoría del control dual sobre la simplificación explica así ambos casos. En particular, una teoría que aborde la cuestión del control en la simplificación debe permitir estados doxásticos involuntarios como candidatos para el **Rol Simplificador**.

¡Pero eso no significa que el acometimiento mismo no sea automático o nos conmine a razonar de ciertas maneras!

Dinges apela al ejemplo de parpadear, lo cual lleva a exponer una tensión en mi teoría:

Staffel (2019, n.5) afirma [...] que 'usualmente no podemos emplear control deliberativo sobre qué afirmaciones damos por sentado al enmarcar un problema de razonamiento, esto se hace automáticamente y sin nuestra conciencia consciente'. Estoy de acuerdo en que a menudo damos por sentado proposiciones 'automáticamente y sin nuestra conciencia consciente' [...]. Pero no se sigue que carezcamos de 'control deliberativo'. Análogamente, a menudo parpadecemos automáticamente sin nuestra conciencia consciente. Sin embargo, podemos controlar nuestro parpadeo si queremos. (Dinges 2021, n. 4)

La teoría del control dual no necesita defender que la automatización implica falta de control. La falta de control está restringida al razonamiento en juego, cuando el razonamiento se está llevando a cabo. Estoy de acuerdo en que el control necesita estar presente en actos-token si queremos hacer plausible **Flexibilidad**.

PERO el control no se extiende por ello al razonamiento en juego.

Las metodologías no ideales en epistemología exigen una teorización psicológicamente realista. Esto podría involucrar simplificar cuando el razonamiento está en juego. Como razonadores limitados, no podemos evitar asumir cosas (involuntariamente).

### 3. Simplificación, compleja

Si una teoría sobre el control voluntario no distingue entre el nivel de elección y el operacional, el control total socavaría el propósito de la simplificación en virtud de una regresión.<sup>7</sup>

HE PRESUPUESTO la siguiente premisa:

**Involuntarismo (de Simplificación):** Si un estado doxástico  $\mathcal{D}$  puede jugar el rol simplificador, entonces  $\mathcal{D}$  no está necesariamente potencialmente bajo nuestro control voluntario directo.

MI AFIRMACIÓN es que la posibilidad de simplificación voluntaria es paradójicamente insuficiente para la simplificación real.

LA PREOCUPACIÓN es esta. Supóngase que negamos el **Involuntarismo** y respaldamos más bien:

**Voluntarismo (de Simplificación):** Si un estado doxástico  $\mathcal{D}$  puede jugar el rol simplificador, entonces  $\mathcal{D}$  está necesariamente potencialmente bajo nuestro control voluntario directo.

TOME algún estado doxástico  $\mathcal{D}_1$ , que un sujeto decide dejar de usar para razonar. El agente más bien adopta  $\mathcal{D}_2$ . Por el **Voluntarismo**, podemos ejercer ese control para volver a  $\mathcal{D}_1$ . Este potencial está abierto incluso si no realizamos realmente el razonamiento con  $\mathcal{D}_2$ .

Pero esto es implausible. ¿Por qué cambiar en primer lugar, si puedo crear un bucle de ir y volver? ¡Esto no es simplificar!

**Esto no significa** que los estados doxásticos involuntarios sean *siempre* las cosas a las que la gente se refiere en casos como: asumir, tomar como verdadero o dar por sentado  $p$  en un argumento. Solo necesitamos permitir que una teoría del control doxástico tenga lugar para el involuntarismo, dados ejemplos de dar cosas por sentado o asumir que son involuntarios.

<sup>7</sup> Ver un ejemplo en el Apéndice.

En otras palabras: Si esta premisa es verdadera, entonces el rol simplificador necesita ser conceptualizado como siempre potencialmente bajo control voluntario.

MÁS CUIDADOSAMENTE:

**Voluntarismo de Simplificación** no es obviamente falso. Tiene alguna motivación a su favor: en el Caso 1 el agente deja de tratar  $\neg r$  como verdadero voluntaria y directamente.<sup>8</sup>

La falta del mismo tipo de control sobre la creencia se argumenta que es suficiente para rechazar la creencia como candidata a jugar el rol simplificador en ese caso particular.

Pero nótese además: el *locus* del control en casos de simplificación está en el *acto-ejemplar* de adoptar algún  $\mathcal{D}p$ . Tanto por **Flexibilidad** como por **Voluntarismo** la conexión solo ocurre al nivel del ejemplar.

Ciertamente sería incoherente que el sujeto en el Caso 1 simplificara eligiendo  $A \diamond r$  deliberadamente y también involuntariamente para un acto específico.

Pero no es extraño que a veces la gente acepte cosas no deliberadamente.

Si el estado doxástico  $\mathcal{D}$  que cumple el rol simplificador está siempre potencialmente bajo control, no podríamos evitar terminar en una regresión. Nadie simplificaría el razonamiento si tuvieran que hacerlo complejo primero a un nivel de orden superior y luego volver.<sup>9</sup>

**Resultado:** el *locus* del control no se extiende para cubrir todos los casos de simplificación del razonamiento. Necesitamos rechazar **Voluntarismo**.

*Conclusión*

PRIMERO, defendí una teoría de control dual de la simplificación en el razonamiento.

DESPUÉS, rechacé el siguiente argumento:

**P1. Flexibilidad de Simplificación:** Los razonadores pueden controlar directa y voluntariamente cuándo y cómo simplifican su razonamiento.

**P2. Voluntarismo de Simplificación:** Si un estado doxástico  $\mathcal{D}$  puede jugar el rol simplificador, entonces  $\mathcal{D}$  está necesariamente potencialmente bajo nuestro control voluntario directo.

**P3. Involuntarismo de la Creencia:** La creencia es un estado doxástico involuntario.

---

$\therefore$  La creencia no puede jugar el rol simplificador.

LOS INVOLUNTARISTAS sobre la creencia pueden beneficiarse de esto. Mi argumento muestra que no necesitamos rechazar **Involuntarismo**. Así diseñado, mi argumento solo es persuasivo para el involuntarismo *acerca de la simplificación del razonamiento*. Puede ser prometedor explorar una extensión hacia el tema más debatido del involuntarismo *acerca de la creencia*.

<sup>8</sup> **Voluntariamente**  $\approx$  por elección y no coercitivamente. (Hyman 2015)  
Nótense dos sentidos de oposición: Involuntario

1. **Involuntario:** automático (no puede ser controlado por elección).

2. **No voluntario:** Por ignorancia, o bajo coerción o compulsión.

Directamente  $\approx$  sin mediación de, digamos, recopilación de evidencia con el objetivo de creer  $\diamond r$ .

Se estipula que él acepta  $\diamond r$  no coercitivamente con el objetivo de evaluar la apuesta y sin mediación de recopilación de evidencia.

Alguien puede aceptar no deliberadamente  $q$ , porque aceptó  $p$  e independientemente creía que  $p \rightarrow q$ .

Si la simplificación no tiene un elemento automático, necesitaríamos ejercer control tanto para adoptar algún  $\mathcal{D}_1$  como también para dejar de cambiarlo a otro  $\mathcal{D}_2$ . Pero, si queremos acometer el razonamiento, el control necesita *detenerse* en algún punto.

<sup>9</sup> Ver Apéndice.

## Apéndice. Marco de Teoría de Decisiones

CONSIDERE PARA ILUSTRACIÓN un problema de decisión<sup>10</sup> que se ve así:

$$D$$

	$S_1$	$S_2$
$A_1$	$O_{1,1}$	$O_{1,2}$
$A_2$	$O_{2,1}$	$O_{2,2}$

AHORA considere un segundo problema de decisión expandido<sup>11</sup>:

$$D_1^+$$

	$S_1$	$S_2$	$S_3$
$A_1$	$O_{1,1}$	$O_{1,2}$	$O_{1,3}$
$A_2$	$O_{2,1}$	$O_{2,2}$	$O_{2,3}$

PERO ¿cuál de  $D_1$  o  $D_2$  debería resolver el tomador de decisiones?

$$D^2$$

	$U_1 = U_2$	$U_1 < U_2$
Resolver $D_1$	$U_1$	$U_1$
Resolver $D_2$	$U_2$	$U_2$

El ejemplo anterior ilustra una forma en que podría ir el potencial para controlar la simplificación. El control involucra la elección potencial de resolver ya sea  $D_1$  o  $D_2$ . Asuma que  $D_1$  simplifica el razonamiento porque descarta  $S_3$ . La racionalidad sería imposible para  $D_1$  si la racionalidad requiriera haber resuelto  $D_2$  de antemano. Pero si el control potencial necesita estar siempre presente, entonces permitiría *volver* a  $D_1$ , ¡lo cual ya es irracional de volver a hacer!

## References

- Bratman, Michael E. (1992). "Practical Reasoning and Acceptance in a Context". In: *Mind* 101.401, pp. 1–16. DOI: [10.1093/mind/101.401.1](https://doi.org/10.1093/mind/101.401.1).
- Buchak, Lara (2014). "Belief, Credence, and Norms". In: *Philosophical Studies* 169.2, pp. 1–27. DOI: [10.1007/s11098-013-0182-y](https://doi.org/10.1007/s11098-013-0182-y).
- DeRose, Keith (Dec. 1992). "Contextualism and Knowledge Attributions". In: *Philosophy and Phenomenological Research* 52.4, p. 913. ISSN: 00318205. DOI: [10.2307/2107917](https://doi.org/10.2307/2107917). JSTOR: [2107917](https://www.jstor.org/stable/2107917?origin=crossref). URL: <https://www.jstor.org/stable/2107917?origin=crossref> (visited on 12/30/2020).
- Dinges, Alexander (2021). "Beliefs Don'T Simplify Our Reasoning, Credences Do". In: *Analysis* 81.2, pp. 199–207. DOI: [10.1093/analysis/anaa084](https://doi.org/10.1093/analysis/anaa084).
- (2022). "Degrees of Acceptance". In: *The Philosophical Quarterly* 72.3, pp. 578–594. ISSN: 0031-8094. DOI: [10.1093/pq/pqab060](https://doi.org/10.1093/pq/pqab060). URL: <https://doi.org/10.1093/pq/pqab060> (visited on 09/07/2022).
- Harsanyi, John C. (1985). "Acceptance of Empirical Statements: A Bayesian Theory Without Cognitive Utilities". In: *Theory and Decision* 18.1, pp. 1–30. DOI: [10.1007/bf00134075](https://doi.org/10.1007/bf00134075).

<sup>10</sup> Un problema de decisión es una tupla  $D = (A, S, O, U)$ , donde  $A$  representa un conjunto de acciones,  $S$  representa un conjunto de estados del mundo,  $O$  representa el conjunto  $A \times S$  de resultados y  $U$  es una función de utilidad estipulada con valores reales.

Table 1: Una matriz de decisión 2x2 representando un problema de decisión. El problema de decisión podría resolverse determinando  $U_1 = MEU(D_1)$

<sup>11</sup> Ver Joyce 1999, Ch 4.

Table 2: Una matriz de decisión 2x3 representando un problema de decisión ligeramente más complejo. El problema de decisión podría resolverse determinando  $U_2 = MEU(D_2)$

Table 3: Una matriz de decisión 2x2 representando un problema de decisión. Este problema de decisión solo puede resolverse por MEU si  $D_1$  y  $D_2$  ya están resueltos.

- Holton, Richard (2008). "Partial Belief, Partial Intention". In: *Mind* 117.465, pp. 27–58. DOI: [10.1093/mind/fzn002](https://doi.org/10.1093/mind/fzn002).
- Hyman, John (May 1, 2015). *Action, Knowledge, and Will*. Oxford University Press. ISBN: 978-0-19-873577-9. DOI: [10.1093/acprof:oso/9780198735779.001.0001](https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780198735779.001.0001). URL: <https://academic.oup.com/book/11204> (visited on 09/04/2024).
- Jeffrey, Richard C. (1970). "Dracula Meets Wolfman: Acceptance Vs. Partial Belief". In: *Induction, Acceptance, and Rational Belief*. Ed. by Marshall Swain. D. Reidel, pp. 157–185.
- Joyce, James M (1999). *The Foundations of Causal Decision Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kaplan, Mark (1998). *Decision Theory as Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press. ISBN: 978-0-511-80484-7.
- Lance, Mark Norris (1995). "Subjective Probability and Acceptance". In: *Philosophical Studies* 77.1, pp. 147–179. DOI: [10.1007/bf00996316](https://doi.org/10.1007/bf00996316).
- Moss, Sarah (2018). *Probabilistic Knowledge*. First edition. Oxford, United Kingdom: Oxford University Press. 268 pp. ISBN: 978-0-19-879215-4 978-0-19-885809-6 978-0-19-251058-7.
- Palmira, Michele (2023). "Reasoning Simplifying Attitudes". In: *Episteme*, pp. 1–14. DOI: [10.1017/epi.2023.4](https://doi.org/10.1017/epi.2023.4).
- Ross, Jacob and Mark Schroeder (2014). "Belief, Credence, and Pragmatic Encroachment". In: *Philosophy and Phenomenological Research* 88.2, pp. 259–288. DOI: [10.1111/j.1933-1592.2011.00552.x](https://doi.org/10.1111/j.1933-1592.2011.00552.x).
- Soter, Laura K. (Aug. 2023). "Acceptance and the Ethics of Belief". In: *Philosophical Studies* 180.8, pp. 2213–2243. ISSN: 0031-8116, 1573-0883. DOI: [10.1007/s11098-023-01963-1](https://doi.org/10.1007/s11098-023-01963-1). URL: <https://link.springer.com/10.1007/s11098-023-01963-1> (visited on 10/07/2023).
- Staffel, Julia (2019). "How Do Beliefs Simplify Reasoning?" In: *Noûs* 53.4, pp. 937–962. DOI: [10.1111/nous.12254](https://doi.org/10.1111/nous.12254).
- Tang, Weng Hong (2015). "Belief and Cognitive Limitations". In: *Philosophical Studies* 172.1, pp. 249–260. DOI: [10.1007/s11098-014-0292-1](https://doi.org/10.1007/s11098-014-0292-1).
- Wedgwood, Ralph (2012). "Outright Belief". In: *Dialectica* 66.3, pp. 309–329. DOI: [10.1111/j.1746-8361.2012.01305.x](https://doi.org/10.1111/j.1746-8361.2012.01305.x).
- Williams, Bernard (1970). "Deciding to Believe". In: *Problems of the Self*. Ed. by Bernard Williams. Cambridge University Press, pp. 136–51.