

Expresivismo sobre la credibilidad

Sebastián Sánchez Martínez / Workshop: Lenguaje, acción y expresividad

12 diciembre 2023

En el lenguaje cotidiano, expresamos actitudes de incertidumbre comúnmente usando oraciones probabilísticas como *Probablemente Tomás está en la universidad*. ¿Cómo incorporar el lenguaje probabilístico en una teoría de la comunicación y del significado lingüístico? Trato de responder esta pregunta apoyado en tres elementos. (1) Algunos presupuestos de una teoría de la comunicación que es familiar al interior de la tradición analítica en la filosofía del lenguaje; (2) El funcionamiento del lenguaje probabilístico en comparación con su contraparte no-probabilística; (3) Una tradición expresivista al interior de una imagen estándar de la pragmática y la semántica. La imagen resultante del lenguaje probabilístico es expresivista en un sentido específico: el contenido expresado en oraciones probabilísticas se entiende a partir de lo que las actitudes de credibilidad hacen en el terreno común de la conversación, lo cual conlleva algunas implicaciones para la semántica. *Spoiler*: el lenguaje probabilístico contribuye a lo que los hablantes en una conversación toman mutuamente por sabido en el terreno común de la conversación. Esta contribución permite desarrollar una semántica para el lenguaje probabilístico usando una noción específica de contenido probabilístico.

1 Introducción

PUEDA DISTINGUIRSE ENTRE oraciones simples y oraciones probabilísticas:

- (1) Tomás está en la universidad.
- (2) Probablemente Tomás está en la universidad.
- (3) Puede que Tomás esté en la universidad.

En esta tipología, aseverar una oración simple como (1) se asocia con la expresión (sincera) de una creencia completa.

Las oraciones probabilísticas como (2) y (3), por el contrario, no se asocian con la expresión de una creencia completa. En particular, (2) se asocia con la expresión de un estado de creencia parcial, con la expresión de un estado de credibilidad (*credence*).¹

En esta tipología, los modales epistémicos como (3) cuentan como creencias probabilísticas porque su expresión no es de creencias completas con contenidos proposicionales.

[No asumiré que los modales epistémicos (o los condicionales indicativos) puedan ser teorizados usando la noción de credibilidad.

sesanchezma@pm.me;
www.sesanchezma.com ¡Gracias por sus comentarios!

(1) = expresión de creencia completa

(2) = expresión de credibilidad

(3) = expresión de posibilidad epistémica

¹ '*credence*' se usa para creencia parcial o de grado de creencia (usualmente) en el rango [0,1]. En otras disciplinas: en economía y psicología se usa 'probabilidad subjetiva' ('*subjective probability*') para designar lo mismo. Este término no se usa en filosofía porque connota restricciones racionales (probabilísticas) para un fenómeno que no parece ajustarse a tales restricciones. En defensa de economistas y psicólogos, existen caracterizaciones no probabilísticas de las probabilidades subjetivas, por lo que la restricción no es incondicional. Véase: Titelbaum 2022.

Sin embargo: gran parte de la propuesta de entender las creencias probabilísticas según una teoría expresivista también aplicará para modales epistémicos. Véase: Yalcin 2011]

Pregunta guía de la presentación:

¿Cómo entender la expresión de credibilidad en una teoría sobre la comunicación y el significado lingüístico?

1.1 Más terminología

Tipología de las actitudes vs. tipología de contenidos

ASUMIRÉ QUE LOS contenidos asociados a las actitudes expresadas en oraciones simples y en oraciones probabilísticas tienen una función explicativa básica del siguiente tipo:

Los contenidos de una creencia sirven para explicar la acción racional de algún agente motivado por este contenido; sirven para explicar el estado de desacuerdo entre dos agentes; sirven para explicar el cambio de creencia de un agente, etc.

- | | |
|---|--------------------------------|
| (i) Creer que Tomás está en la universidad. | (i) = actitud de creencia |
| (ii) Creer que probablemente Tomás está en la universidad. | (ii) = actitud de credibilidad |
| (iii) Suponer que probablemente Tomás está en la universidad. | (iii) = actitud de suposición |

Por ejemplo: creer que probablemente Tomás está en la universidad tiene como contenido *Probablemente Tomás está en la universidad*. Este contenido explicaría, en parte, por qué alguien asevera (2) en una conversación.

Podemos asociar (i) y (ii) a dos actitudes doxásticas que comparten un mismo contenido.

Ya que he distinguido entre las actitudes expresadas en (1) y (2), decir que (i) y (ii) son ambas actitudes similares no equivale a decir que sean las mismas actitudes.

Solamente el sentido de doxásticas pertenecen a la misma clasificación dentro de una tipología de las actitudes; por otra parte, podemos distinguir las actitudes de (ii) y (iii) y decir se asemejan con respecto a cierto aspecto del contenido.

Para clarificar: (ii) y (iii) difieren con respecto a (i) en una dimensión estructural probabilística comparten, una dimensión *concerniente al contenido*. Esta dimensión estructural es probabilística en el siguiente sentido. En lugar de ser un contenido proposicional, los contenidos de (ii) y (iii) asignan una medida probabilística en el intervalo $[0,1]$ a una proposición. Véase: [Yalcin 2012b, pp. 128-129]

2 El terreno de una teoría de la comunicación

LA TEORÍA DE la comunicación es familiar para quienes se interesan por la función de las aseveraciones en una comunicación idealizada entre agentes.²

La idea es que agentes en una conversación aseveran proposiciones con la intención principal de agregar un contenido a lo que los hablantes en la conversación toman mutuamente por supuesto.

Lo que los hablantes en la conversación toman mutuamente por supuesto constituye lo que en pragmática se conoce como el terreno común de la conversación.

El terreno común se puede definir de la siguiente manera:

Terreno Común: un conjunto que contiene todas las proposiciones que los participantes de la conversación presuponen y mutuamente sabe que presuponen.

En general, esto significa que cuando una proposición se agrega al terreno común de una conversación todos los participantes en la conversación aceptan p y todos saben que todos presuponen p . En el caso de las oraciones simples, simplemente podemos asumir que lo que se agrega al terreno común es la proposición en cuestión.

Las aseveraciones pueden ser de creencias así llamadas completas, como en

- (1) Tomás está en la universidad.

Adicionalmente, las aseveraciones en una conversación también pueden ser de creencias parciales como en

- (2) Probablemente Tomás está en la universidad.

El contraste que he propuesto en la introducción es entre dos actitudes doxásticas. En (1) la actitud doxástica es de creencia completa. En (2) la actitud doxástica es de credibilidad. En particular, en (2) se trata de un estado que asigna una credibilidad alta a la proposición *Tomás está en la universidad*.

La teoría de la comunicación clásica (en la tradición Lewis-Stalnaker) que modela estados conversacionales en términos de lo que los hablantes toman mutuamente por supuesto en un terreno común tiene una estructura que admite estados proposicionales como los expresados en (1). Pero la estructura probabilística en (2) no tiene una manera de ser agregada a terreno común de la misma manera.

Una teoría expresivista postula que oraciones probabilísticas como (2) expresan el estado de credibilidad en el mismo sentido en el que oraciones simples como (1) expresan el estado de creencia completa.

² Los trabajos estándares en este canon son: Lewis 1979; Stalnaker 1978; Stalnaker2002.

Esta intención racionaliza (hace inteligible) la aseveración, pero no es garantía de éxito. Agregar o no el contenido al terreno común es cuestión de aceptación mutua. Es por esto que la intención es equivalente a la de una propuesta y no a la de un cambio unilateral en el terreno común.

Sea cual sea el sentido de ‘expresar’, parece claro que el impacto pragmático de la expresión en (1) puede acomodarse en el modelo de la comunicación en términos del terreno común.

Pero no pasa lo mismo con la expresión en (2), debido a las restricciones del terreno común para aceptar el *carácter estructural* de estas oraciones.

El desarrollo de una teoría expresivista entonces apunta a proponer una cierta modificación a la teoría de la comunicación lingüística que admita la *estructura probabilística* que tienen oraciones como (2).

Para agregar contenidos probabilísticos, necesitaríamos modificar ligeramente la pragmática de **Terreno Común** para admitir estructuras más complejas que proposiciones.

Propuesta provisional para definir el terreno común: dar un paso atrás. En lugar de definir terreno común en términos de *proposiciones* que se agregan, definirlo en términos genéricos en términos de contenido:

Terreno Común (-): un conjunto que contiene todas las proposiciones que los participantes de la conversación presuponen y mutuamente sabe que presuponen.

Para admitir estructura probabilística deberíamos sumar una cláusula que haga referencia explícita a tal contenido. ¿Pero cómo se define el contenido probabilístico?

La tesis de **Terreno Común (-)** necesitaría entonces de un complemento en términos de una teoría probabilística del contenido que permita estipular la estructura probabilística dentro de un marco que contenga contenidos proposicionales. La idea no es la eliminación de contenidos proposicionales, sino la adición de una capa adicional estructural correspondiente a lo que al inicio llamé ‘carácter estructural’. (Más sobre esto en la siguiente sección)

Para repasar: el carácter estructural es aquello que comparten estados cuyo contenido no es llanamente proposicional como

(ii) Creer que probablemente Tomás está en la universidad.

(iii) Suponer que probablemente Tomás está en la universidad.

La idea del carácter estructural es que la similitud entre (ii) y (iii) no es llanamente que compartan una proposición ante la cual se tienen distintas actitudes, una de credibilidad o creencia parcial y otra de suposición. La similitud va más allá dado que la suposición tiene *también* un carácter probabilístico.

La similitud es entonces que se trata de dos actitudes diferentes que comparten un contenido proposicional y una estructura adicional que se sobrepone a tal contenido.

En esta presentación dejo de lado la postulación de una actitud adicional de suposición probabilística. Esta postulación es, de hecho, la más extendida en epistemología formal para explicar la estructura probabilística. Se postula entonces una actitud para credibilidad de grado 0.5 otra para credibilidad de grado 0.5001, otra para 0.5002, etc.

La necesidad de un complemento a Terreno Común (-) desembocaría entonces así en una tesis acerca del contenido, según la cual el carácter estructural de (ii) y (iii) es un conjunto de espacios probabilísticos. Los espacios probabilísticos son diferentes asignaciones de niveles de credibilidad a los objetos de los estados de credibilidad.

Terreno Común Probabilístico: Un contenido probabilístico se agrega al terreno común en el caso que todos los participantes de la conversación presupongan los mismos conjuntos de espacios probabilísticos y sepan mutuamente que todos presuponen esos conjuntos de espacios probabilísticos.

Lo que podríamos concluir después de la consideración de la estructura probabilística del terreno común es que la forma en que pensamos acerca del lenguaje probabilístico se puede beneficiar de una consideración pragmática acerca de qué tipo de impacto tiene este lenguaje la conversación.

La ausencia de una estructura probabilística en el terreno común de la conversación sugiere una modificación de **Terreno Común** y un complementos al mismo. La modificación es dar un paso hacia atrás para permitir que una noción amplia de contenido juegue el papel que antes jugaban los contenidos específicamente proposicionales.

El complemento es dar una medida probabilística a los contenidos proposicionales y empaquetar ambos en un complejo que sea precisamente el admitido por el terreno común. Esta medida probabilística se da en términos de conjuntos de espacios probabilísticos en los cuales una medida probabilística es dada para proposiciones. Esto correspondería a una modificación a la teoría de la comunicación en línea con la tradición del terreno común de Stalnaker.

3 *El lenguaje probabilístico*

EL EXPRESIVISMO DE la credibilidad debe ser entendido entonces como una tesis que soluciona el problema de la falta de estructura probabilística del terreno común.

La tesis expresivista de la credibilidad no necesita postular dos tipos cualitativamente distintos de contenido: uno proposicional, por un lado, y uno probabilístico por el otro.

La tesis es más bien que la estructura probabilística de oraciones como (2) debe ser modelada en el terreno común. Conversaciones que intercambian oraciones simples exclusivamente pueden hacer caso omiso de la estructura probabilística en el terreno común. Se deja tal estructura para que acepte contenidos del tipo indicado cuando sean aseveradas oraciones probabilísticas.

El lenguaje probabilístico, por lo tanto, se entiende en términos del impacto distintivo que tiene en el terreno común. Este impacto se puede apreciar de una manera comparativa examinando ejemplos de oraciones simples y oraciones probabilísticas.

El impacto de una oración simple como

(1) Tomás está en la universidad.

es que, de ser aceptada por los interlocutores en una conversación, el que Tomás está en la universidad es en adelante presupuesto mutuamente por los interlocutores y es sabido entre ellos que es mutuamente presupuesto. Esto se modela en términos de agregar una proposición p a un conjunto que se agranda con cada aseveración aceptada y se disminuye con cada aseveración rechazada por los interlocutores.

En contraposición, el impacto de una oración probabilística como

(2) Probablemente Tomás está en la universidad.

es que, de ser aceptada por los interlocutores en una conversación, una credibilidad más o menos (contextualmente) alta es en adelante presupuesta mutuamente por los interlocutores y mutuamente sabido que es presupuesta. Esta credibilidad se modela en el terreno común en términos de espacios probabilísticos que asignan esa credibilidad más o menos (contextualmente) alta, la cual puede aumentar o disminuir con evidencia a favor o en contra del hecho de que Tomás esté en la universidad.

La modificación semántica que implica esta concepción del terreno común es la de postular una noción de *contenido probabilístico*. Esta propuesta es iniciada por Yalcin (2012a) y es desarrollada por Moss (2018, 2019).

Un contenido probabilístico se entiende como un conjunto de espacios de probabilidad que aplican a proposiciones.³

Más allá de la definición técnica, el contenido probabilístico tiene la ventaja de explicar lo que clásicamente se consideran los roles explicativos del contenido: la acción racional, las relaciones de desacuerdo y acuerdo entre creencias probabilísticas, los cambios de creencia a través del tiempo y las relaciones racionales (de compatibilidad e incompatibilidad) entre creencias.

4 *Expresivismo pragmático e implicaciones para la semántica*

La historia es expresivista en el sentido en que las oraciones probabilísticas expresan el estado mental de credibilidad.

De allí el nombre de *expresivismo sobre la credibilidad*.

En palabras de Yalcin:

³ Más precisamente, según como lo define Moss (2018, 1.1; 2.4; Apéndice A.1), un espacio de probabilidad S es una tripleta ordenada $S = \langle W_S, F_S, m_S \rangle$. Los elementos de este espacio son mundos posibles W_S , un álgebra proposicional, F_S , y una medida probabilística sobre proposiciones epistémicamente posibles, m_S , entendiendo la posibilidad epistémica en términos de inclusión de conjuntos: $W_S \cap p \neq \emptyset$.

the story is recognizably expressivist in being guided by an independently motivated conception of the states of mind involved in accepting sentences of the target fragment, in claiming that assertions of sentences of the target fragment canonically serve to express states of mind not equivalent to full belief in propositions, and in being a development of the idea that sentences of the target fragment are not straightforwardly factual. [Yalcin 2012b, p. 125]

Se distinguen entonces tres sentidos en los que la propuesta sobre la credibilidad es expresivista:

1- Toma como guía el estado mental involucrado en la aceptación de oraciones probabilísticas.

2- Considera las aseveraciones del lenguaje probabilístico en términos de la expresión de estados mentales que no son creencias completas en proposiciones.

3- Desarrolla la idea de que las oraciones probabilísticas no son directamente fácticas.

Es clave entonces destacar que las oraciones probabilísticas que expresan credibilidad no describen la actitud de credibilidad.

Compárese:

(2) Probablemente Tomás está en la universidad.

(2a) Asigno una credibilidad alta a que Tomás está en la universidad.

En contraste con (2), la oración (2a) cumple la función de describir el estado de credibilidad alta. Las condiciones de verdad de (2a) podrían ser cosas como que yo realmente esté en tal estado, que yo tenga disposición a apostar sumas más o menos considerables a que Tomás está en la universidad, que yo asigne en una línea que vaya de 0 a 1 un número superior a .5 a la proposición en cuestión, etc. Pero, por el contrario, las condiciones de verdad de (2) parecen más similares a las condiciones de verdad de

(1) Tomás está en la universidad.

En la medida en que Tomás esté efectivamente en la universidad, mi aseveración de (1) será exitosa en cuanto actitud doxástica en un sentido análogo a (2). Compárese ahora:

(4) Es .6 probable que Tomás esté en la universidad.

(5) Es .99 probable que Tomás esté en la universidad.

En el mismo sentido en que (1) expresa la actitud doxástica de creencia completa, (4) y (5) expresan la actitud doxástica de credibilidad. Es en este sentido en el que diríamos que podemos hacer una evaluación análoga del éxito de (4) y (5) a la que hacemos de (1).

Pregunta 1: ¿Cuál es ese estado mental? Respuesta: el estado de credibilidad. Pregunta 2: ¿Qué es un estado de credibilidad? Un estado de dejar posibilidades abiertas, las posibilidades que no están excluidas por el estado de credibilidad. Ejemplo: Credibilidad .6 de que Tomás está en la universidad deja abiertos los espacios probabilísticos que asignan credibilidad .4 a Tomás estar en la universidad.

El sentido de esto es el siguiente. Supongamos que, efectivamente, Tomás está en la universidad. En este sentido, (1) es exitosa como expresión de creencia completa dado que la condición establecida para su verdad es efectivamente cumplida.

Análogamente, hay un sentido comparativo de éxito de (4) y de (5) en el que la última es más exitosa, un sentido que podemos llamar *precisión* siguiendo una tradición en la que podemos dar una medición de la proximidad y de la precisión a la credibilidad una vez que tenemos información acerca de lo sucedido.

Estos juicios de precisión son comunes cuando, por ejemplo, consideramos predicciones numéricas hechas por dos distintos modelos de pronósticos climáticos en los cuales uno de ellos ha mostrado mayor precisión que el otro en una acumulación de predicciones a través del tiempo.

La moraleja de esta discusión para el sentido expresivista de la tesis sobre la credibilidad es la siguiente: el hecho mismo de tener una actitud de credibilidad no se describe en las oraciones probabilísticas. Tener o no la credibilidad no hace verdaderas las oraciones probabilísticas que expresan esos estados.

Por el contrario, la naturaleza de la expresión en estas oraciones tiene que ver con lo que su aseveración permite o no permite dar por presupuesto mutuamente en una conversación. Esta dinámica de la conversación es el enfoque directo del expresivismo sobre la credibilidad. El enfoque hacia el significado de las oraciones probabilísticas es entonces indirecto al comenzar por la dinámica pragmática. Esto tiene una implicación para la semántica: el desarrollo de la idea del contenido probabilístico.

4.1 Una preocupación

Una preocupación acerca de la propuesta del expresivismo sobre la credibilidad es la falta de semejanza que tiene con propuestas expresivistas en ética o en la teoría de la verdad.

En estas últimas, cierta noción de no-cognitivismo juega un papel central en el sentido en que las oraciones normativas parecen expresar estados no cognitivos o no susceptibles de ser evaluados por su verdad en el mismo sentido en que los son oraciones simples o probabilísticas.

La preocupación sería que la tesis expresivista sobre la credibilidad no es lo suficientemente expresivista puesto que no se vale de alguna tesis no cognitivista. Esta preocupación tiene de cierto que la presente propuesta *no es* expresivista en el sentido de ser no-cognitivista. Desde el inicio, por el contrario, la preocupación es por actitudes doxásticas (cognitivas) y su forma de acomodarse en un modelo de la comunicación.

Concedido: quizás llamar *expresivista* a la propuesta no la demarca de forma completa en un sentido semántico. Pero hay un compromiso importante: las oraciones probabilísticas no expresan creencias completas en proposiciones. Por el contrario, expresan credibilidad en contenidos probabilísticos. En este sentido, no es claramente una propuesta descriptivista acerca del estado mental expresado.

5 Referencias

- Lewis, D. (1979). Scorekeeping in a Language Game. *Journal of Philosophical Logic*. https://doi.org/10.1007/978-3-642-67458-7_12
- Moss, S. (2018). *Probabilistic Knowledge* (First edition). Oxford University Press.
- Moss, S. (2019). Full Belief and Loose Speech. *Philosophical Review*, 128(3), 255–291. <https://doi.org/10.1215/00318108-7537270>
- Stalnaker, R. (1978). Assertion. *Syntax and Semantics* (New York Academic Press), 9, 315–332.
- Stalnaker, R. (2002). Common Ground. *Linguistics and Philosophy*, 25(5–6), 701–721. <https://doi.org/10.1023/a:1020867916902>
- Stalnaker, R. (2002). Common Ground. *Linguistics and Philosophy*, 25(5–6), 701–721. <https://doi.org/10.1023/a:1020867916902>
- Titelbaum, M. G. (2022). *Fundamentals of Bayesian epistemology 1: Introducing Credences* (First Edition). Oxford University Press.
- Yalcin, S. (2011). Nonfactualism about EpistemicModality. In A. Egan & B. Weatherson (Eds.), *Epistemic Modality* (pp. 295–332).
- Yalcin, S. (2012a). Bayesian Expressivism. *Proceedings of the Aristotelian Society* (Hardback), 112(2pt2), 123–160. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9264.2012.00329.x>
- Yalcin, S. (2012b). Context Probabilism. In M. Aloni, V. Kimmelman, F. Roelofsen, G. W. Sassoon, K. Schulz, & M. Westera (Eds.), *Logic, Language and Meaning* (Vol. 7218, pp. 12–21). Springer Berlin Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-642-31482-7_2